



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0116/17-11
Датум: 02.10.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције који се води против Адријане Јовановић из Бабушнице, [REDACTED], директор Агенције за борбу против корупције дана 02.10.2017. године доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Адријана Јовановић, директор Центра за социјални рад Бабушница, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције донела:

- мишљење бр. 561-285/14 од 16.09.2014. године у вези са захтевом Мирка Стефановића, који је тада био привремено смештен у кући њене сестре, на основу којег су овом центру одобрена средства у износу од 130.000,00 динара ради смештаја Мирка Стефановића и Решење бр. 01-553-1542/14 од 30.12.2014. године којим је Мирку Стефановићу додељена једнократна новчана помоћ у наведеном износу за обезбеђење смештаја његовој породици, а који износ је именовани исплатио њеној сестри Александри Раденковић на основу закљученог уговора о купопродаји од 25.03.2015. године,

- Решење бр. 03-553-452/15 од 12.11.2015. године којим је својој мајци Драги Раденковић, након њене смрти, доделила једнократну новчану помоћ за трошкове помагала у нето износу од 20.800,00 динара, на основу којег је њеној сестри Александри Раденковић исплаћен наведени износ, и

- Решење бр. 03-553-1580/15 од 12.11.2015. године на основу којег је њеној сестри Александри Раденковић додељен, због смрти мајке, износ од 18.000,00 динара за трошкове транспорта и градске капеле, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА
ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД БАБУШНИЦА


II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Скупштинском прегледу општине Бабушница".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Адријана Јовановић.

О б р а з л о ж е њ е

Против Адријане Јовановић, директора Центра за социјални рад Бабушница (у даљем тексту: ЦЗСР), покренут је, по службеној дужности, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције донела: мишљење бр. 561-285/14 од 16.09.2014. године у вези са захтевом Мирка Стефановића, који је до тада био привремено смештен у кући њене сестре, на основу којег су овом центру одобрена средства у износу од 130.000,00 динара ради смештаја Мирку Стефановићу и Решење бр. 01-553-1542/14 од 30.12.2014. године којим је Мирку Стефановићу за обезбеђење смештаја његовој породици додељена једнократна новчана помоћ у наведеном износу, а који износ је именовани исплатио њеној сестри Александри Раденковић након закључења уговора о купопродаји, који је закључен у Бабушници 25.03.2015. године, што је донела Решење бр. 03-553-452/15 од 12.11.2015. године на основу којег је њеној сестри исплаћен износ од 20.800,00 динара за трошкове помагала својој мајци, која је преминула десет дана пре доношења тог решења и Решење бр. 03-553-1580/15 од 12.11.2015. године на основу којег је њеној сестри додељен, због смрти мајке, износ од 18.000,00 динара за трошкове транспорта и градске капеле, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Адријана Јовановић је навела да се Мирко Стефановић, припадник ромске националности, 28.07.2014. године обратио ЦЗСР ради решавања стамбеног питања, након више усмених обећања и молби за решавање егзистенцијалних потреба. Предметним захтевима тражио је износ од 130.000,00 динара, ради куповине у селу Луберађе, где живи са петочланом породицом. Након више теренских обилазака породице и детаљне опсервације случаја, стручни тим ЦЗСР донео је закључак да се ради трајног збрињавања ове ромске породице упутити мишљење Општинском већу општине Бабушница, које ће одлучивати по захтеву, из разлога што ЦЗСР није могао у склопу своје надлежности да решава по питањима једнократне новчане помоћи, јер је у то време само начелник Општинске управе општине Бабушница имао депонован потпис за пренос и исплату средстава за једнократне новчане помоћи. Наведено мишљење ЦЗСР је било да се породица Мирка Стефановића налази у стању социјалне потребе и да је приоритет решавање стамбеног питања ове вишечлане ромске породице. На формирање мишљења утицала је чињеница да је једно малолетно дете подносиоца захтева из медицинских разлога морало бити стамбено збринуту. Општинско веће општине Бабушница одобрило је траженио износ од 130.000,00 динара Мирку Стефановићу и његовој породици, на седници одржаној 17.12.2014. године. Даље је навела да није могла да утиче на одлуку Општинског већа општине Бабушница, јер није била члан тог већа, да је ЦЗСР дао мишљење које није правно обавезујуће, и да ЦЗСР не би могао да реализује исплату да Општинско веће општине Бабушница није донело наведену одлуку. Након доношења закључка начелник општинске управе је потписао налог за пренос средстава, решење о додели једнократне новчане помоћи Мирку Стефановићу и његовој породици донео је ЦЗСР, позивајући се у диспозитиву на закључак Општинског већа општине Бабушница. Навела је да је она потписала решење и да не постоји нико други ко би могао потписати решење из делокруга рада ЦЗСР, и да га не би потписала да је неко други могао да потпише, и да сматра да није



била непристрасна. Такође, навела је да није јавни интерес подредила приватном и да функцију директора врши савесно и одговорно, и да није обавестила Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса, зато што је сматрала да не постоји. Навела је да је Александра Раденковић њена сестра, и да није могла утицати на њену вољу да прода или поклони нешто што је њено, да је продавца од којег ће купити непокретност бирао сам купац, након што су му средства одобрена, и да она није учествовала у закључењу уговора о купопродаји, што се може утврдити на основу јавнобележничке солемнизације. Након куповине ове непокретности Мирко Стефановић обавестио их је да је закључио уговор са Екуменском хуманитарном организацијом-Ромски ресурсни центар из Новог Сада о добијању донације за поправку некретнине у свом власништву, и да сматра да је добијање ове донације, за чије добијање је услов био да корисници средстава имају непокретност у свом власништву, био и један од мотива Мирка Стефановића да тражи средства за куповину куће. Навела је да је одредбама чл. 4. и 68. ст. 3. Закона о социјалној заштити прописано да сваки појединац и породица којима је неопходна друштвена помоћ и подршка ради савладавања социјалних и животних тешкоћа имају права на социјалну заштиту, и да се месна надлежност утврђује према пребивалишту корисника, да је Драга Раденковић имала пребивалиште у општини Бабушница у време своје болести и смрти, и да чињеница да је именована њена покојна мајка, не може је искључити из система социјалне заштите, односно има право на социјалну заштиту, као и сваки други грађанин Републике Србије, када се за то стекну прописани услови. Даље је навела да су обе једнократне новчане помоћи додељене у складу са чл. 27. и 28. Одлуке о социјалној заштити општине Бабушница и чл. 110. Закона о социјалној заштити. Стручни тим ЦЗСР је након подношења ових захтева спровео стручни поступак, ценећи све околности подносиоца захтева и донело закључке којима се одобрава исплата једнократних новчаних помоћи за Драгу Раденковић, на основу закључка ЦЗСР је донео решења о додели једнократних новчаних помоћи. Навела је да ова решења није донела по свом нахођењу, него на основу спроведене процедуре и донетих закључака стручног тима. Поводом одлуке о додели ове две једнократне помоћи нису тражили одлуку Општинског већа општине Бабушница, јер је њихов појединачни износ био мањи од износа просечне зараде по запосленом у јединици локалне самоуправе, у месецу који претходи месецу у коме се врши исплата. Навела је да се још за живота одлучивало о захтевима, а постхумно је извршена исплата по извршеном трансферу од стране локалне самоуправе, када су и донета решења. Није једини случај њене мајке да се постхумно врши исплата по питању додељених једнократних помоћи и у делу јавних овлашћења. Даље је навела да се њена мајка Драга Раденковић разболела у Грчкој у току одмора, да је услед изненадне болести ургентно хоспитализована у Клиничком центру у Солуну, да јој је констатована параплегија доњих екстремитета и да је тамо лечена у периоду од 17.09.2015. године до 23.10.2015. године. Упркос инсистирању чланова њене породице ординирајући лекар није дозволио да пацијент напусти болницу све док преко Сектора за премештај болесника није пребачена на Војномедицинску болницу у Београду, уз посредовање Конзуларног представништва у Солуну, из разлога што Дунав осигурање није пружало гаранцију плаћања трошкова лечења, тако да је све трошкове до тада била принуђена да сноси од својих прихода, који су били испод републичког просека, што је њу и њену породицу довело у социјалне проблеме, и испунила је услове за признавање права на једнократну новчану помоћ. Мајка јој је преминула 02.11.2015. године, а новац је исплаћен члану њене породице након смрти, после преноса средстава из локалног буџета за те намене, исплату врше и посмртно члану породице преминулог, те је она била једна од многобројних корисника ове

социјалне заштите. Навела је да је Центар за социјални рад у току 2015. године донео 1007 решења о додељивању права на једнократну новчану помоћ, корисницима који су за то испуњавали законске услове и при том је из општинског буџета за те намене опредељено и подељено 9.352.206,13 динара. Сматра да би одбијање захтева њене мајке, с обзиром на тешку материјалну ситуацију у којој се нашла услед изненадне болести, а њена најближа породица услед болести и смрти, било у супротности са начелом забране дискриминације предвиђеног одредбом чл. 25. Закона о социјалној заштити, којим је, између осталог, забрањена дискриминација корисника социјалне заштите због социјалног порекла, природе социјалне искључености или другог личног својства. Сматра да није угрозила поверење грађана, нити омогућила повезаном лицу стицање користи, нити је учествовала у било каквим коруптивним радњама и да није било другог потписника који би могао потписати. Навела је да Центар за социјални рад Бабушница има укупно шест запослених тако да нема могућности за помоћника директора, већ је директор тај који све потписује, а и сам закон тако регулише. Навела је да није била посредник ни у чему, већ треће лице и због тога није обавестила Агенцију, да је то требала локална самоуправа из разлога што се сва решења њима достављају у фотокопији, па они трансверису новац уколико сматрају да је оправдано.

Именована није оспорила чињенице да је Драга Раденковић њена мајка и да је Александра Раденковић њена рођена сестра.

Увидом у Решење Скупштине општине Бабушница бр. 02-66/2013-2 од 28.11.2013. године утврђено је да је Адријана Јовановић овим решењем именована на јавну функцију директора ЦЗСР.

Увидом у Мишљење ЦЗСР бр. 561-285/14 од 16.09.2014. године утврђено је, поред осталог, да је ЦЗСР дао мишљење да треба одобрити захтев Мирку Стефановићу из Бабушнице за куповину куће у којој тренутно живи са породицом, и да је ово мишљење потписала Адријана Јовановић.

Увидом у Закључак Општинског већа општине Бабушница бр. 553-406/2014-3 од 17.12.2014. године утврђено је, поред осталог, да је овим закључком прихваћено мишљење ЦЗСР у вези захтева Мирка Стефановића, да се одобрава ЦЗСР износ од 130.000,00 динара ради обезбеђења смештаја Мирку Стефановићу и његовој породици, и да ће се овај износ обезбедити из буџета општине Бабушница.

Увидом у Решење ЦЗСР бр. 01-553-1542/14 од 30.12.2014. године утврђено је да је овим решењем Мирку Стефановићу из Бабушнице додељена једнократна новчана помоћ у нето износу од 130.000,00 динара, за обезбеђење смештаја његовој породици, и да је ово решење потписала Адријана Јовановић.

Увидом у Уговор о купопродаји закључен у Бабушници 25.03.2015. године између Александре Раденковић као продавца, и Мирка Стефановића из Бабушнице, као купца, утврђено је да продавац продаје кућу у селу Луберађа, општина Бабушница, на плацу Л.Н. 42 К.О. Љуберађа, укупне површине плаца од 2,05 ари и земљиште под зградом 64 м², за купопродајну цену у износу од 130.000,00 динара, да је купац исплатио целокупан износ купопродајне цене за предметну непокретност од 130.000,00 динара, који је уплаћен на текући рачун продавца.

Увидом у извод из матичне књиге умрлих бр. 02520964 од 03.11.2015. године, која се води за матично подручје Савски венац Београд под текућим бр. 6389 за 2015. годину утврђено је да је Драга Раденковић умрла 02.11.2015. године.

Увидом у Решење ЦЗСР бр. 03-553-452/15 од 12.11.2015. године утврђено је да је овим решењем Драги Раденковић, након њене смрти, додељена једнократна новчана помоћ у нето износу од 20.800,00 динара за трошкове помагала, а да је новац

и решење примила Александра Раденковић, и да је ово решење потписала Адријана Јовановић.

Увидом у Решење ЦЗСР бр. 03-553-1580/15 од 12.11.2015. године утврђено је да је овим решењем Александри Раденковић додељена једнократна новчана помоћ у нето износу од 18.000,00 динара за трошкове транспорта и градске капеле, и да је ово решење потписала Адријана Јовановић.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у побочној линији закључно са другим степеном сродства, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а да је сукоб интереса ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Из наведене законске одредбе произлази да Александра Раденковић у односу на Адријану Јовановић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је рођена сестра.

На основу одредаба чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Адријана Јовановић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јер је, давањем наведеног мишљења ЦЗСР у вези са захтевом Мирка Стефановића, који је био смештен у кући њене сестре, на основу којег су овом центру одобрена средства у износу од 130.000,00 динара ради обезбеђења смештаја именованог, и доношењем наведеног решења којим му је додељена једнократна новчана помоћ у наведеном износу, а који износ је исплатио сестри именоване након закључења наведеног уговора о купопродаји, као и доношењем Решења бр. 03-553-452/15 од 12.11.2015. године на основу којег је њеној сестри исплаћен износ од 20.800,00 динара за трошкове помагала својој мајци, која је преминула десет дана пре доношења тог решења, и доношењем Решења бр. 03-553-1580/15 од 12.11.2015. године на основу којег је њеној сестри додељен, због смрти мајке, износ од 18.000,00 динара, за трошкове транспорта и градске капеле, из чега произлази да је јавну функцију директора ЦЗСР искористила за стицање користи за повезано лице и на тај начин угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење наведене јавне функције, што је супротно одредбама члана 27. Закона о Агенцији. Такође, именована није обавестила Агенцију о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама, што је утврђено провером службене евиденције Агенције, те је поступила супротно и одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер Агенција не одлучује о законској процедури, односно испуњености услова за доделу једнократне новчане помоћи корисницима социјалне заштите у складу са Законом о

социјалној заштити и Одлуком о социјалној заштити општине Бабушница, већ о поступању функционера супротно обавезама прописаним Законом о Агенцији.

Без утицаја су наводи функционера да она није могла да утиче на одлуку Општинског већа општине Бабушница, јер није била члан тог већа, да мишљење ЦЗСР није правно обавезујуће, и да није учествовала у закључењу уговора о купопродаји, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је именована била руководилац стручног тима који је утврдио да треба да се упуте мишљење Општинском већу општине Бабушница, да јој је већ тада било познато да је Мирко Стефановић привремено смештен у кући њене сестре и да му требају новчана средства за куповину те куће, што произлази из закључка стручног тима донетог на састанку 16.09.2014. године, да је након тога упутила Општинском већу општине Бабушница наведено мишљење и донела наведено решење о исплати једнократне новчане помоћи Мирку Стефановићу, те је именована већ приликом давања закључка стручног тима којим је руководила била у ситуацији сукоба интереса, а имајући у виду крајњи исход овог случаја, односно да је њеној сестри исплаћен наведени износ на основу мишљења и решења које је она донела вршећи наведену јавну функцију несумњиво је утврђено да је поступила супротно обавезама прописаним Законом о Агенцији.

С тим у вези нису прихваћени ни наводи именоване да ни решења бр. 03-553-452/15 од 12.11.2015. године и бр. 03-553-1580/15 од 12.11.2015. године није донела по свом нахођењу него на основу спроведене процедуре и донетих закључака стручног тима, јер је и у ова два случаја именована била руководилац стручног тима који је донео закључке, на састанку одржаном 12.11.2015. године, на основу којих је донела ова решења.

Наводи именоване да не постоји нико други ко би могао да потпише решење из делокруга ЦЗСР су без утицаја, јер је и у тој ситуацији именована била дужна да избегне сукоб интереса и да поступи у складу са одредбом чл. 32. Закона о Агенцији, те би Агенција предложила мере за отклањање сукоба интереса.

Такође нису прихваћени наводи именоване да се за живота одлучивало о захтевима, а да је њеној мајци постхумно извршена исплата по извршеном трансферу од стране локалне самоуправе, када су и донета решења, јер правна способност физичког лица, односно способност да физичко лице буде носилац права обавеза, стиче се рођењем, а губи се смрћу, из чега произлази да мајка именоване која је преминула пре доношења наведеног решења, којим јој је додељена једнократна новчана помоћ у износу од 20.800,00 динара за трошкове помагала, није могла бити носилац тог права. С тим у вези неосновани су и наводи именоване да сматра да би одбијање захтева њене мајке, с обзиром на тешку материјалну ситуацију у којој се нашла услед изненадне болести, а њена најближа породица услед болести и смрти, било у супротности са начелом забране дискриминације предвиђеног одредбом чл. 25. Закона о социјалној заштити, јер лице које је умрло не може бити дискриминисано по основу чињенице смрти одбијањем захтева у смислу наведеног закона. Именована је у сваком случају била дужна да се придржава правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђених одредбама Закона о Агенцији, што није учинила.

Без утицаја су наводи именоване да није обавестила Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса зато што је сматрала да сукоб интереса не постоји, јер непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза.

Такође, без утицаја су наводи да није била посредник ни у чему, већ треће лице и због тога није обавестила Агенцију, јер је несумњиво утврђено да је именована непосредно учествовала у доношењу наведених закључака, мишљења и

решења и да је тако јавну функцију искористила за стицање користи повезаном лицу, односно рођеној сестри.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су и остали наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су неосновани, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити

жалба Одбору Агенције, у року од

15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији

непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Мајда Кршикача